

PROGRAMA DOCENTIA

Convocatoria 2016-2017

Informe Responsable Académico/a

**INDICACIONES:**

El modelo de evaluación docente Nebrija, aprobado por ANECA y ACAP en el año 2008 y certificado por Fundación para el Conocimiento Madri+d en el año 2016, se estructura en tres dimensiones: planificación, desarrollo y resultados de la docencia.

Cada una de estas dimensiones tiene un peso específico: planificación 30%, desarrollo 40% y resultados 30%. Para transformar estos porcentajes en una evaluación con el mayor grado de objetividad posible, hemos estructurado el modelo en base a una puntuación total de 30 puntos, divididos en 9 para Planificación, 12 para Desarrollo y otros 9 para Resultados.

La dimensión Planificación (30%) se refiere a aquellas acciones referidas a la organización y la coordinación docente.

La dimensión Desarrollo (40%) apela a la calidad de los procesos de enseñanza – aprendizaje que han realizado los/las estudiantes.

Finalmente, la dimensión Resultados (30) evalúa la competencia del profesor/de la profesora para la revisión y mejora de su actividad docente.

¿**CÓMO CUMPLIMENTAR EL INFORME?**

Cada uno de los criterios de evaluación tiene unos descriptores que definen los distintos niveles de valoración.

El/la Responsable Académico/a debe subrayar en amarillo aquella casilla cuya descripción se ajuste mejor al/a la profesor/a que evalúa. Todos los criterios descritos han de ser evaluados.

Para completar este informe el/la Responsable Académico/a debe disponer de:

- Autoinforme elaborado por el/la profesor/a al que evalúa.

- Resultados de las encuestas del alumnado.

- Los documentos indicados como normativa de cada uno de los epígrafes.

En caso de que el/la Responsable Académico/a considere que el/la profesor/a evaluado/a se ajusta a la descripción de MUY FAVORABLE en uno o varios criterios, ha de justificarlo adecuadamente en el cuadro de fortalezas que hay al final de cada una de las dimensiones.

Asimismo, cuando el/la Responsable Académico/a considere que el/la profesor/a evaluado/a se ajusta a la descripción de DESFAVORABLE o POCO FAVORABLE en uno o varios criterios, ha de justificarlo adecuadamente en el cuadro de debilidades que hay al final de cada una de las dimensiones. Cada una de estas debilidades serán aspectos a trabajar por el/la docente. Así, el/la Responsable Académico/a ha de realizar una propuesta de mejora por cada una de las debilidades detectadas.

En los casos en que el/la Responsable Académico/a considere que el/la profesor/a evaluado/a se ajusta a la descripción de FAVORABLE en uno o varios criterios, también deberá aportar en el cuadro resumen alguna fortaleza detectada, así como alguna debilidad y su correspondiente propuesta de mejora.

Con respecto a los criterios vinculados a los resultados de las encuestas se valorarán en función de los resultados obtenidos en las últimas encuestas. En caso de que el/la docente tenga resultados de encuestas de años anteriores (un máximo de 4 años), se ha de tener en cuenta la evolución de los resultados en ellas.

La evaluación DOCENTIA, es una herramienta al servicio de la mejora de los procesos de enseñanza – aprendizaje. Por ello le rogamos que cumplimente el informe de manera reflexiva, siempre con el objetivo mejorar el quehacer pedagógico de la Universidad.

**Nombre Profesor/a evaluado/a:**

**Facultad:**

**Responsable Académico/a:**

I **DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN**

I. Planificación y Coordinación Docente.

Procedimiento de evaluación: el/la profesor/a ha de implicarse en las tareas de coordinación. Y debe analizar el perfil inicial del alumnado. Tenga en cuenta las respuestas 1 y 2 del/de la profesor/a en su autoinforme. Normativa: Guía de la Actividad Docente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| COORDINACIÓN DOCENTE | No participa en las reuniones del departamento | Participa en pocas reuniones del departamento. | Participa activamente en la mayoría de las reuniones del departamento. | Participa activamente en todas las reuniones del departamento. Sugiere y realiza propuestas de mejora a favor del título. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| COORDINACIÓN  DOCENTE | Trabaja de manera autónoma sin contar con los/las demás profesores/as. | Debería mejorar la colaboración con otros/as profesores/as. | Trabaja de manera colaborativa con algunos/as profesores/as. | Trabaja de manera colaborativa con otros/as profesores/as. Propone áreas de trabajo conjunto para mejorar la coordinación vertical y horizontal del programa. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| ANÁLISIS DEL PERFIL DEL ALUMNADO | No considera que sea necesario conocer el perfil del alumnado para impartir los contenidos de la asignatura. | No aplica herramientas de análisis del perfil del alumnado. | Utiliza herramientas para conocer el perfil inicial de su alumnado. | Utiliza herramientas para conocer cuál es el punto de partida de su alumnado. Hay evidencias del ajuste de sus clases a las necesidades formativas del alumnado. |

II. Guía Docente.

Procedimiento de evaluación: La Guía docente debe estar disponible en la web y debe adecuarse a la memoria de verificación del título. Tenga en cuenta los comentarios del/de la profesor/a en su autoinforme (respuesta 3a y 3b).

Normativa: Memoria de verificación del título. Modelo guía docente Red Nebrija

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| PLAZOS | No entrega la guía docente. | Entrega la guía docente fuera de plazo. | Entrega la guía docente siempre que su responsable académico/a esté pendiente. | Entrega la guía docente dentro del plazo establecido, de manera autónoma y responsable. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| CONTENIDOS | La guía docente no respeta el modelo proporcionado. Falta información. No se ajusta a los contenidos de la memoria de verificación.  O no entrega la guía docente. | La guía docente es confusa. La información sobre planificación, metodología y evaluación es deficiente. | La guía docente es clara y muestra una buena planificación, metodología y sistemas de evaluación. | La guía docente es clara. Muestra muy buena planificación, metodología y sistemas de evaluación que se manifiesta en un cronograma de actividades y fechas de entrega. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| BIBLIOGRAFÍA | La bibliografía incluida en la guía docente no está actualizada, es escasa e insuficiente. La bibliografía indicada no está disponible en la biblioteca.  O no entrega la guía docente. | La mayor parte de la bibliografía  obligatoria no está en la biblioteca de Nebrija | Algunos de los libros obligatorios no están disponibles en la biblioteca. Pero sí los más importantes. | La bibliografía obligatoria en la guía docente está disponible en la biblioteca. En su guía docente distingue entre bibliografía obligatoria y recomendada con sugerencias útiles. Ofrece bibliografía específica en cada uno de los temas que componen su/s asignatura/s. |

III. Valoración de la planificación de la docencia por parte del alumnado.

Procedimiento de evaluación: Valorar a través de las respuestas aportadas por el alumnado en las encuestas de satisfacción de la docencia:

1. La planificación de esta asignatura ha favorecido mi aprendizaje.

2. La relación entre teoría y práctica me ha parecido apropiada.

3. La información sobre la planificación de la asignatura (guía docente) me ha resultado útil.

Así como cualquier comentario del alumnado referente a la claridad del programa, la viabilidad del desarrollo del mismo, repeticiones o solapamientos, etc.

Tenga en cuenta los comentarios del profesorado en su autoinforme (respuesta 4).

Normativa: Normas de Organización y Funcionamiento de la Universidad Antonio de Nebrija. Manual DOCENTIA Nebrija. Modelo de evaluación DOCENTIA de la Fundación para el Conocimiento Madri+d.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| RESULTADOS DE ENCUESTAS | Valoración obtenida en la encuesta del alumnado:  de 0 a 3.49 puntos  (de 1 a 7)  de 0 a 4.15 puntos  (de 0 a 10) | Valoración obtenida en la  encuesta del alumnado:  de 3.5 a 4.49 puntos  (de 1 a 7)  de 4.16 a 5.82 puntos  (de 0 a 10) | Valoración obtenida en la encuesta del alumnado:  de 4.5 a 5.99 puntos  (de 1 a 7)  de 5.83 a 8.32 puntos  (de 0 a 10) | Valoración obtenida en la encuesta del alumnado:  de 6 a 7 puntos  (de 1 a 7)  de 8.33 a 10 puntos  (de 0 a 10) |

|  |  |
| --- | --- |
| RESUMEN DIMENSIÓN PLANIFICACIÓN | |
| FORTALEZAS DETECTADAS:  -  -  - | |
| DEBILIDADES DETECTADAS | PROPUESTAS DE MEJORA |
| - | - |
| - | - |
| - | - |

II **DIMENSIÓN: DESARROLLO**

I. Atención al alumnado.

Procedimiento de evaluación: el/la profesor/a ha de atender al alumnado y realizar tutorías con él. Valorar a través de las respuestas 5 y 6 del autoinforme del profesorado. Y de las respuestas aportadas por el alumnado en la encuesta de satisfacción con la docencia:

5. El/la profesor/a ha mostrado interés por el alumnado.

Normativa: Normas de Organización y Funcionamiento de la Universidad Antonio de Nebrija 2012

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| TUTORÍAS | Nunca ofrece tutorías al alumnado. La relación con su alumnado es deficiente. El alumnado ha presentado quejas al respecto. | No ofrece tutorías por regla general. | Informa a su alumnado de su horario / disponibilidad para tutorías y lo cumple. | Ofrece tutorías a su alumnado y las fomenta cuando las cree necesarias. Flexibiliza sus horarios de tutorías, incluso fuera del horario establecido, para atender al alumnado. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| SEGUIMIENTO | No realiza ningún tipo de seguimiento de su alumnado. | El seguimiento que realiza a su alumnado es deficiente. | Hace buen seguimiento a su alumnado. | Hace un seguimiento exhaustivo y eficiente de su alumnado. |

II. Obligaciones formales.

Procedimiento de evaluación: valorar a través de la respuesta 7 del autoinforme del profesorado; de su percepción como Responsable Académico/a. Y de las respuestas aportadas por el alumnado en la encuesta de satisfacción con la docencia:

4. Considero que el profesor es puntual en sus compromisos.

Normativa: Guía de la Actividad Docente

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| PLAZOS / HORARIOS | No es responsable en los plazos de entrega, ni es puntual en sus horarios. | Es responsable en los plazos de entrega sólo cuando se le insiste y controla. No suele cumplir sus horarios. | Es responsable en los plazos de entrega aunque el/la coordinador/a tenga que recordárselo. Cumple sus horarios. | Es autónomo/a y responsable en los plazos de entrega, muy riguroso/a en el cumplimiento de sus horarios. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| WEB | No utiliza el SSP | Apenas utiliza el SSP. No suele realizar las tareas del SSP. | Conoce y utiliza el SSP.  Cumple con las tareas a realizar a través del SSP, cuando el/la responsable se lo recuerda. | Conoce y domina el SSP. Es responsable de manera autónoma con las tareas a realizar a través del SSP. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| PARTICIPACIÓN | No participa en reuniones ni juntas. | Participa poco y de forma pasiva en reuniones y juntas. | Participa en reuniones y juntas. | Participa responsable y activamente en reuniones y juntas. |

III. Desarrollo efectivo de su labor docente.

Procedimiento de evaluación: vamos a cruzar la opinión del alumnado con las respuestas del autoinforme del profesorado. Analice si la práctica docente puede considerarse Excelente, Adecuada o si se trata de un Aspecto a Mejorar. Normativa: Normas de Organización y Funcionamiento de la Universidad Antonio de Nebrija 2012. Guía de la Actividad Docente. Descriptores de Dublín. Manual DOCENTIA Nebrija. Modelo de evaluación DOCENTIA de Fundación para el Conocimiento Madri+d.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Aspecto a mejorar (AM) | Adecuada (A) | Excelente (E) |
| Metodologías | Su metodología docente carece de mecanismos para que el alumnado participe activamente en su proceso de aprendizaje. Únicamente cuenta la asistencia presencial del alumnado a clase. | Su metodología incluye algunas actividades que implican al/a la alumno/a.  Combina la teoría y la práctica de su asignatura de forma armónica, buscando recursos y actividades para que el alumnado participe activamente. | La metodología del profesorado incluye métodos de participación activa del alumnado en todo momento. Parte de la evaluación incluye la participación activa del alumnado en la dinámica de las clases. Sabe cómo captar la atención de sus estudiantes e invitarles a que sean protagonistas en el proceso de aprendizaje. |

Metodologías: Ver respuesta 8 del autoinforme del profesorado + 6 y 7 de la encuesta del alumnado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Aspecto a mejorar (AM) | Adecuada (A) | Excelente (E) |
| Evaluación | El/la profesor/a no tiene en cuenta las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes. Las evaluaciones que realiza no contemplan el proceso de aprendizaje en su conjunto. | Hace buen seguimiento a sus estudiantes, ofrece feedback (retroalimentación) al alumnado sobre su proceso de aprendizaje. | El/la profesor/a analiza las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes, realiza evaluaciones periódicas a lo largo de la asignatura a través de distintas actividades y ejercicios. Ofrece feedback (retroalimentación) a su alumnado sobre su proceso de aprendizaje y utiliza materiales didácticos en función de las necesidades detectadas. La evaluación final tiene en cuenta el proceso de aprendizaje del/de la alumno/a a lo largo de la asignatura. |

Evaluación: Ver respuesta 9 del autoinforme del profesorado + 8 de la encuesta del alumnado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Aspecto a mejorar (AM) | Adecuada (A) | Excelente (E) |
| Material didáctico | Dispone de unos materiales didácticos poco actualizados y/o elaborados por otras personas o libros/manuales. | El material didáctico está actualizado, lo revisa de forma periódica.  Utiliza suficientes recursos didácticos para impartir su asignatura. | Actualiza sus materiales didácticos con frecuencia, al menos semestralmente. Proporciona recursos didácticos (libros, artículos, vídeos, documentales…) y se los ofrece a sus estudiantes en función de las necesidades formativas que va detectando. |

Material didáctico: Ver respuesta 10 del autoinforme del profesorado + 9 de la encuesta del alumnado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Aspecto a mejorar (AM) | Adecuada (A) | Excelente (E) |
| Actividades | Apenas propone actividades académicas o extra-académicas a sus estudiantes. | Suele animar al alumnado a que participen en las actividades extraacadémicas que organiza el departamento. | Busca actividades (charlas, congresos, visitas, seminarios, cursos, talleres) tanto dentro del aula como fuera del aula que aporten aprendizajes valiosos al alumnado; y les anima a participar de forma activa. |

Actividades: Ver respuesta 11 del autoinforme del profesorado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Aspecto a mejorar (AM) | Adecuada (A) | Excelente (E) |
| Repercusión docente | Su perfil investigador / profesional no afecta a su labor docente. | Hace partícipes a sus estudiantes de su investigación / desempeño profesional, comparte con ellos/as aquello que considera valioso para el aprendizaje del alumnado. | Hace partícipe a sus estudiantes de su investigación / desempeño profesional. Comparte con ellos/as e introduce en los contenidos de la asignatura aquello que considera relevante, innovador y valioso para la asignatura y el aprendizaje de su alumnado. |

Repercusión docente: Ver respuesta 12 del autoinforme del profesorado + 10 de la encuesta del alumnado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Aspecto a mejorar (AM) | Adecuada (A) | Excelente (E) |
| Recursos virtuales | Por norma no utiliza la plataforma virtual y/o recursos web. | Utiliza la plataforma y/o recursos web de manera coherente con los contenidos de la asignatura. | Utiliza la plataforma y/o recursos web de manera innovadora, cuelga recursos y materiales de ampliación de la asignatura. |

Recursos virtuales: Ver respuesta 13 del autoinforme del profesorado + 11 de la encuesta del alumnado.

|  |  |
| --- | --- |
| RESUMEN DIMENSIÓN DESARROLLO | |
| FORTALEZAS DETECTADAS:  -  -  - | |
| DEBILIDADES DETECTADAS | PROPUESTAS DE MEJORA |
| - | - |
| - | - |
| - | - |

III **DIMENSIÓN: RESULTADOS**

I. Innovación docente.

Procedimiento de evaluación: Dada la variabilidad de perfiles docentes con los que contamos en nuestra Universidad vamos a solicitarle en los siguientes criterios la valoración para el conjunto de respuestas dadas a las preguntas 14-18 del autoinforme del profesorado. Le pedimos que en este caso justifique su valoración. Normativa: Descriptores de Dublín. Manual DOCENTIA Nebrija. Modelo de evaluación DOCENTIA de la Fundación para el Conocimiento Madri+d.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| REFLEXIÓN DOCENTE | El/la profesora no reflexiona ni revisa su práctica docente. No acepta críticas constructivas ni propuestas de mejora. | El/la profesor/a es consciente de que debe revisar su práctica docente. Le cuesta aceptar críticas constructivas y propuestas de mejora. | El/la profesor/a revisa su práctica docente. Acepta críticas constructivas y propuestas de mejora. | El/la profesor/a revisa sistemáticamente su práctica docente a fin de mejorar su docencia. Está abierto/a a críticas constructivas y propuestas de mejora. Sugiere e implementa propuestas de mejora a partir de la evaluación y reflexión sobre su práctica docente. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| INNOVACIÓN (PERFIL PROFESIONAL) | Su innovación docente es nula, no invierte tiempo en la renovación de conocimiento constante y posee una nula especialización profesional. | Su innovación docente puede mejorarse, su renovación y especialización profesional es escasa. | Su innovación docente se basa en la renovación de conocimiento y una especialización profesional. | Su innovación docente se basa en una renovación de conocimiento constante y una alta especialización profesional. Ésta se observa en su participación profesional en otras actividades de área. |
| INNOVACIÓN (PERFIL INVESTIGADOR) | No existen indicadores (proyectos / congresos / publicaciones) que avalen su innovación docente. | Los indicadores de innovación docente (proyectos / congresos / publicaciones) se limitan a asistencias a foros y/o congresos sin realizar aportaciones propias. | Existen indicadores puntuales (proyectos / congresos / publicaciones) que avalan su innovación docente. | Existen indicadores continuos a lo largo de su trayectoria académica (proyectos / congresos / publicaciones) que avalan ampliamente su innovación docente. |

Justificación de la valoración:

II. Compromiso institucional.

Procedimiento de evaluación: debe asignar una sola valoración basándose en las respuestas obtenidas a las preguntas 19 y 20 del autoinforme del profesorado y a su propia experiencia como Responsable Académico/a. Normativa: Guía de la Actividad Docente. Manual DOCENTIA Nebrija.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| COLABORACIÓN INTER INSTITUCIONAL | No comparte la visión de colaboración de la Universidad con otras empresas / organismos / instituciones. | No cuida las relaciones de la Universidad con otras empresas / organismos / instituciones. | Mantiene las colaboraciones ya establecidas de la Universidad con otras empresas / organismos / instituciones. | Busca nuevas colaboraciones de la Universidad con otras empresas / organismos / instituciones. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| PARTICIPACIÓN INSTITUCIONAL | No participa en actividades internas de la Universidad (cursos, reuniones…) | Participa pasivamente en pocas actividades internas de la Universidad (cursos, reuniones…) | Participa con frecuencia en actividades internas de la Universidad (cursos, reuniones…) | Tiene una alta participación en actividades internas a la Universidad (cursos, reuniones…) que repercuten positivamente en su docencia. Participa también como ponente en algunas de estas actividades. |

III. Grado de satisfacción global del alumnado.

Procedimiento de evaluación: le solicitamos que adjudique una valoración a partir del resultado obtenido en las respuestas número 12 y 13 de la encuesta del alumnado y con el grado de satisfacción general del/de la alumno/a. Puede servirse para ello del informe de encuestas de cada docente. Puede revisar también la respuesta obtenida a las preguntas 21 del autoinforme del profesorado.

Normativa: Normas de Organización y Funcionamiento de la Universidad Antonio de Nebrija 2012. Manual DOCENTIA Nebrija. Modelo de evaluación DOCENTIA de la Fundación para el Conocimiento Madri+d.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Desfavorable | Poco Favorable | Favorable | Muy Favorable |
| RESULTADOS DE ENCUESTAS | Valoración obtenida en la encuesta del alumnado:  de 0 a 3.49 puntos  (de 1 a 7)  de 0 a 4.15 puntos  (de 0 a 10) | Valoración obtenida en la  encuesta del alumnado:  de 3.5 a 4.49 puntos  (de 1 a 7)  de 4.16 a 5.82 puntos  (de 0 a 10) | Valoración obtenida en la encuesta del alumnado:  de 4.5 a 5.99 puntos  (de 1 a 7)  de 5.83 a 8.32 puntos  (de 0 a 10) | Valoración obtenida en la encuesta del alumnado:  de 6 a 7 puntos  (de 1 a 7)  de 8.33 a 10 puntos  (de 0 a 10) |

|  |  |
| --- | --- |
| RESUMEN DIMENSIÓN RESULTADOS | |
| FORTALEZAS DETECTADAS:  -  -  - | |
| DEBILIDADES DETECTADAS | PROPUESTAS DE MEJORA |
| - | - |
| - | - |
| - | - |

|  |
| --- |
| OBSERVACIONES FINALES |
| -  -  -  - |